|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברחובות** | |
| **ת"פ 36369-08-17 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ' איאסו (עצור בפיקוח) ואח'** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת, סגנית נשיאה אפרת פינק** | |
| **בעניין:** | **פרקליטות מחוז מרכז - פלילי** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד טל פילברג** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1.ישראל איאסו (עצור בפיקוח)- בעצמו**  **2.ליאור סימנה (עציר)- הובא ע"י שב"ס** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד ירון פורר** | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [בפרק ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC), [בפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jC), [פרק יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר את דינו של נאשם שהורשע בעבירה של החזקת נשק ותחמושת ללא רשות, עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו ועבירה של הפרת הוראה חוקית; ואת דינו של נאשם שהורשע בעבירה של החזקת נשק ותחמושת ללא רשות.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: החזקת נשק

\* עונשין – ענישה – הפעלת מאסר על תנאי

.

נאשם 1 הורשע, לאחר ניהול הליך הוכחות, בעבירה של החזקת נשק ותחמושת ללא רשות, עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו ועבירה של הפרת הוראה חוקית. נאשם 2 הורשע בעבירה של החזקת נשק ותחמושת ללא רשות.

.

בית המשפט גזר את דינם של הנאשמים, ופסק כלהלן:

מתחם הענישה ההולם את העבירה של החזקת נשק ותחמושת, כשהנשק טעון ובתוכו מחסנית – לצד עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו – נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 22 חודשים, לצד ענישה נלווית.

מתחם העונש ההולם את העבירה של החזקת נשק ותחמושת, כאשר ההחזקה קונסטרוקטיבית, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים. מתחם העונש ההולם את העבירה של הפרת הוראה חוקית נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית.

לא ניתן לקזז תקופת המעצר בפיקוח אלקטרוני. עם זאת, יש לקחת בחשבון נסיבה זו של שהייה ממושכת במעצר בפיקוח אלקטרוני, כנסיבה מקלה לזכותו של הנאשם.

בית המשפט הטיל על נאשם 1 מאסר בפועל לתקופה של 13 חודשים והפעיל מאסר על תנאי, וזאת במצטבר למאסר בתיק דנן, כך שסך הכל ירצה הנאשם 1 מאסר לתקופה של 16 חודשים. זאת, לצד שני מאסרים מותנים. על נאשם 2, הטיל מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים וכן מאסר מותנה.

**גזר דין**

**מבוא**

1. בהכרעת דין מיום 11.2.18, שניתנה לאחר ניהול הליך הוכחות, הרשעתי את נאשם 1 בעבירות כדלקמן: עבירה של החזקת נשק ותחמושת ללא רשות, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977; עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין; ועבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק העונשין. את נאשם 2 הרשעתי בעבירה של החזקת נשק ותחמושת ללא רשות, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
2. לפי הכרעת הדין, ביום 26.5.17 החזיקו הנאשמים בסמוך לתחנת אוטובוס על כביש 42 לכיוון יבנה, נשק מאולתר מסוג "קארל גוסטב" ובתוכו מחסנית עם תשעה כדורים תואמים לנשק. הנשק היה טעון, מוכן לירי ועטוף במגבת ובשקית. הנאשם 1 החזיק במישרין בנשק, ואילו הנאשם 2 החזיק בנשק קונסטרוקטיבית. משהבחין נאשם 1 בשוטרים, השליך את הנשק והתחמושת לשיחים על מנת להעלימו. כמו כן, נקבע במסגרת הכרעת הדין, כי נאשם 1 שהה בלילה שבין יום 9.6.17 ובין יום 10.6.17 מחוץ לביתו, וזאת בניגוד להוראת קצין ממונה מיום 6.6.17 ששחררו למעצר בית למשך 5 ימים.

**ראיות לעונש**

1. זיוה איאסו, אחותו של נאשם 1, העידה מטעמו לעונש. לדבריה, הנאשם איש עבודה, חרוץ, ועבד כשנתיים כאיש מזגנים. עוד הוסיפה, כי הנאשם אב מסור לילד, מגדל אותו, ומסייע לו. כן הוסיפה, כי המשפחה נורמטיבית, עובדת ומגובשת. לטענתה, מעצר הבית שבו היה נתון הנאשם מחודש אוקטובר הקשה מאוד על ניהול המשפחה.
2. משה עטיה, גיסו של נאשם 1 העיד, גם הוא, מטעמו. לדבריו, הנאשם לקח אחריות מלאה על בנו ושינה את עולמו עבור הילד, וכן תומך בבית ובמשפחה. כן ציין, כי מדובר במשפחה נורמטיבית ואנשים עובדים.

**טענות הצדדים**

1. בא כוח התביעה טען, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות לביצוע העבירות: הנאשמים החזיקו בסמוך לתחנת אוטובוס נשק אוטומטי מאולתר מסוג קארל גוסטב, שבתוכו מחסנית עם 9 כדורים והוא טעון ומוכן לירי. נאשם 1 הורשע גם בעבירה של הפרעה לשוטר ובעבירה של הפרת הוראה חוקית.
2. לטענתו, כתוצאה מביצוע העבירה של החזקת נשק ותחמושת נפגעו הערכים החברתיים המוגנים של הגנה על בטחונו של הפרט, שלמות גופו והסדר הציבורי. עוד טען, כי נסיבות ההחזקה, לרבות היותו של הנשק טעון ומוכן לירי, קרובות במהותן לעבירה של נשיאת נשק. לאור סוג הנשק, הסתרתו, והיותו טעון ודרוך, ניתן להסיק כי היה מוכן לשימוש. הנשק גם הוסתר במקום מרוחק ומכאן כי היה מוכן לתקיפה ולא להגנה עצמית. הנאשמים גם לא סיפקו כל הסבר להחזקת הנשק.
3. עוד טען, כי לפי הנחייה 9.16 להנחיות פרקליט המדינה באשר למדיניות התביעה בעבירות של החזקת נשק, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של שנתיים ובין מאסר לתקופה של ארבע שנים, וזאת בהתעלם מנסיבות חריגות. במקרה שלנו, מתקיימות נסיבות חריגות, שבהן מדובר בעבירה של החזקה הקרובה לעבירה של נשיאת נשק. מכאן, ולאור מדינות הפסיקה, מתחם העונש ההולם את עבירות הנשק, נע בין מאסר לתקופה של שנתיים וחצי ובין מאסר לתקופה של 5 שנים. עוד הוסיף, כי מתחם העונש ההולם את העבירות הנלוות של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו והפרת הוראה חוקית נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים.
4. בא כוח התביעה טען, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: הנאשמים לא נטלו אחריות על מעשיהם ולא סיפקו כל הסבר למעשיהם; לחובתו של נאשם 1 עומד גם עברו הפלילי, הכולל שלוש הרשעות קודמות בעבירות סמים, עבירות נגד שוטרים והחזקת סכין. כן תלויים ועומדים נגדו שני מאסרים על תנאי. על הנאשם הוטלה כבר תקופת מאסר קודמת, ומאסר בדרך של עבודות שירות לאחר שהופקע צו שירות לתועלת הציבור שהוטל עליו. גם לחובתו של נאשם 2 עומד עברו הפלילי, הכולל עבירות רכוש.
5. עוד הוסיף וטען בא כוח התביעה, יש להפעיל את המאסרים על תנאי התלויים ועומדים נגד נאשם 1, האחד לתקופה של 6 חודשים והשני לתקופה של 3 חודשים. לטענתו, התנאי לתקופה של 6 חודשים, כולל כל "עבירה שיש בה יסוד של אלימות" והיא עבירה מסוג פשע. לטענתו, החזקת תת מקלע טעון, היא עבירה שיש בה יסוד של אלימות, משום שנסיבות ביצוע העבירות מלמדות על החזקה למטרה אלימה. מכאן גם, כי היה על הנאשם לצפות כי התנאי יחול בעבירות מסוג זה. יתר על כן, העבירה שביצע הנאשם פוגעת בערך החברתי של הגנה על שלמות גופו ובטחונו של אדם, שעליו נועד גם התנאי להגן.
6. מכאן טען, כי יש להטיל על הנאשמים עונש שהוא מעל הרף האמצעי של מתחם העונש ההולם, מאסר על תנאי וקנס. על נאשם 1 עתר גם להפעיל המאסרים על תנאי במצטבר למאסר שיוטל.
7. בא כוח הנאשם טען, כי העונשים שלהם עותר בא כוח התביעה אינם מתאימים כלל למתחמי העונש ההולם ולמדיניות הפסיקה הרלוונטית לעבירה של החזקת הנשק שבה הורשעו הנאשמים. התביעה החליטה להגיש נגד הנאשמים כתב אישום בעבירה של החזקת נשק בבית משפט השלום, ומכאן שאל לה לטעון על יסוד ענישה ההולמת עבירה של נשיאת נשק.
8. עוד עתר שלא להתחשב בכל נסיבה עובדתית שלא נזכרה בכתב האישום ולא נקבעו ממצאים לגביה בהכרעת הדין. לעניין זה הדגיש, כי בית המשפט לא יכול לקחת בחשבון את מטרת ההחזקה, כאשר לא הובאו ראיות לעניין זה. מכאן, כי על בית המשפט להניח את ההנחות העובדתיות לטובת הנאשמים, לרבות החזקה קצרה וספונטנית והיעדר כל תכנון לפגיעה. יתר על כן, הנשק נתפס ומכאן כי לא ניתן לדבר על נזק פוטנציאלי נוסף כתוצאה משימוש בנשק.
9. לטענתו, מתחם העונש ההולם את העבירה של החזקת נשק ותחמושת נע בין מאסר בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים.
10. עוד טען בא כוח הנאשם, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: לנאשמים יש אמנם עבר פלילי, אולם מדובר בעבר מינורי הכולל עבירות מסוג עוון, ועברו הפלילי של נאשם 2 אף ישן. על נאשם 1 הוטל אמנם בעבר מאסר בפועל, אולם מדובר במאסר קצר שהוטל לפני 8 שנים. על נאשם 2 לא הוטל מעולם מאסר בפועל. לטענתו, גם לא ניתן לזקוף לחובתם של הנאשמים את כפירתם והיעדר הודאתם. נאשם 1 בחור צעיר, ולו ילד בן 6. הנאשם נרתם לגידול בנו. הנאשם איש עבודה והוא תומך כלכלית בבני משפחתו. נאשם 1 היה עצור בפועל ולאחר מכן עצור באיזוק אלקטרוני. מכאן, כי יש לקזז, לטענתו, מחצית מתקופת המעצר באיזוק אלקטרוני. נאשם 2 לא שוחרר בהיעדר חלופה ותמיכה משפחתית. אמו של נאשם 2 מטפלת באח הסובל מאוטיזם, ואילו האב אינו בקשר.
11. עוד טען, כי אין להפעיל כלל המאסרים על תנאי. לטענתו, לא מתקיימים יסודותיו של המאסר על תנאי שהוטל על כל עבירה שיש בה יסוד של אלימות, ואין הוא חל על עבירה של החזקת נשק. גם לא מתקיימים יסודותיו של התנאי שעניינו "עבירות כלפי שוטרים", משום שהנאשם ביצע עבירה של הפרעה לשוטר, שאינה עבירה "כלפי" שוטר. לטענתו, אם בית המשפט יחליט על הפעלת התנאים, הואיל ומדובר בשני מאסרים על תנאי שהוטלו בגזר דין אחד, יש להפעילם בחופף. טעם נוסף להפעלת המאסרים על תנאי בחופף עניינו בכך שהעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו היא עבירה נלווית לעבירה של נשיאת הנשק והתחמושת.
12. מכאן טען בא כוח הנאשם, כי יש להטיל על נאשם 1 מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, ואילו על נאשם 2 יש להטיל מאסר כתקופת מעצרו.

**דיון והכרעה**

1. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.
2. כתוצאה מביצוע העבירה של החזקת נשק ותחמושת נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בטחונו של הפרט, שלמות גופו והסדר הציבורי. הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף גבוה. הנאשמים החזיקו בסמוך לתחנת אוטובוס, בשולי כביש מהיר, נשק אוטומטי מאולתר מסוג קארל גוסטב, שבתוכו מחסנית עם 9 כדורים והוא טעון ומוכן לירי. בהחזקת כלי נשק מאולתר שבתוכו מחסנית והוא טעון, יש משום פגיעה קשה בערכים המוגנים, וזאת משום פוטנציאל הנזק הגלום בעבירה.
3. כתוצאה מביצוע עבירות של הפרעה לשוטר והפרת הוראה חוקית נפגעו הערכים המוגנים החברתיים של הגנה על מוסדות אכיפת החוק ועל סמכותם לבצע את תפקידן, לצד הגנה על הציבור מפני סיכונים הנובעים ממי שנחשד בביצוע עבירות.
4. על מדיניות הענישה הרלוונטית לעבירה של החזקת נשק, שבתוכו מחסנית והוא טעון, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

* [ע"פ 5646/15](http://www.nevo.co.il/case/20531134) **תיהאווי נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.2.16): בית המשפט המחוזי הרשיע את הנאשמים, לפי הודאתם, בעבירה של החזקת נשק בצוותא חדא, בכך שהחזיקו ברכב אקדח טעון במחסנית ובה 5 כדורים. בית המשפט הטיל על כל אחד מהנאשמים מאסר בפועל לתקופה של 15 חודשים, לצד מאסר על תנאי וקנס בסכום של 5000 ₪. ערעורם של הנאשמים על חומרת העונש נדחה.
* [ע"פ 3632/14](http://www.nevo.co.il/case/16944929) **אבו סבית נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (8.12.14):בית המשפט המחוזי הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו בכתב האישום המתוקן, בעבירה של החזקת נשק, בכך שאחז בנשק אשר בו מחסנית וכדור בקנה. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם עונש מאסר לתקופה של 18 חודשים לצד מאסר על תנאי. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של הנאשם על חומרת העונש.
* [ע"פ 3288/14](http://www.nevo.co.il/case/16913730) **מדינת ישראל נ' קריספל** [פורסם בנבו] (24.8.14): בית המשפט המחוזי הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של החזקת נשק ובעבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב, בכך שנמצאה ברשותו שקית ובה משתיק קול ואקדח הטעון במחסנית ובה 7 כדורים אשר נגנבו מספר שנים קודם לכן. בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים, לצד מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה, והעמיד את עונשו של הנאשם על מאסר לתקופה של 18 חודשים.
* [רע"פ 2822/12](http://www.nevo.co.il/case/5580781) **דואהרי נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (7.3.13): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של החזקת נשק, בכך שהחזיק בסמוך לבית מגוריו תיק ובו אקדח, שבתוכו מחסנית תואמת עם 13 כדורים, וכן שתי מחסניות נוספות. בית משפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 15 חודשים, והפעיל מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד נגד הנאשם חלקו בחופף, כך שסך הכל גזר עליו מאסר לתקופה של 22 חודשים, לצד מאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והעמיד את המאסר על תקופה של 20 חודשים. כן קבע כי המאסר על תנאי יוטל במצטבר, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 30 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשת הרשות לערער שהגיש הנאשם.
* [ת"פ (חיפה) 13153-08-15](http://www.nevo.co.il/case/20490487) **מדינת ישראל נגד עמאש** [פורסם בנבו] (4.4.16): בית המשפט המחוזי הרשיע את הנאשם,לפי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירה של החזקת נשק ותחמושת בכך שהחזיק בשטח פתוח אקדח והחזיק במכנסיו כדור מסוג 9 מ"מ ומחסנית ובתוכה כדור נוסף. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי וענישה נלווית.
* [ת"פ (מרכז) 33444-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4919414) **מדינת ישראל נגד שרעבי** [פורסם בנבו] (28.2.13): בית המשפט המחוזי הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירה של החזקת נשק, בכך שהחזיק ברכבו אקדח ובו מחסנית שבתוכה כדורים, וכן שתי מחסניות נוספות עם כדורים. בית המשפט הטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 500 שעות, צו מבחן, מאסר על תנאי, וקנס בסכום של 15,000 ₪. בית המשפט הדגיש, כי הטיל על הנאשם עונש מקל, בשל סכנה לחייו והיעדר האפשרות לבצע עבודות שירות בשל סכנה זו.
* [ת"פ (פ"ת) 48597-03-13](http://www.nevo.co.il/case/7863652) **מדינת ישראל נגד לוי** [פורסם בנבו] (1.10.13): בית המשפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של החזקת נשק ותחמושת, בכך שהחזיק בארון הבגדים שלו בחדר השינה אקדח טעון ב-6 כדורים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי וקנס.

1. בקביעת העונש ההולם, לקחתי בחשבון כי הנסיבה של החזקת נשק שבתוכו מחסנית והוא טעון היא נסיבה מחמירה, שיש בה כדי להשפיע על מתחם העונש ההולם. עם זאת, לא דין העבירה של החזקת נשק – שהעונש בצדה הוא מאסר לתקופה של 7 שנים - כדין העבירה של נשיאת נשק, שהיא עבירה חמורה יותר הנדונה בבית המשפט המחוזי, והעונש בצדה הוא מאסר לתקופה של 10 שנים. גם לא הוכח במסגרת שמיעת התיק, כי אמנם היתה כוונה של הנאשמים לעשיית מעשה פלילי באמצעות הנשק, וזאת גם אם מדובר בהנחה סבירה. מכאן גם, כי לא מצאתי מקום להיעתר לעתירת בא כוח התביעה לגזור מתוך הפסיקה הרלוונטית לעבירה של נשיאת נשק את מתחם העונש ההולם את העבירות שלפניי. מתחם העונש ההולם את העבירה של החזקת נשק שבתוכו מחסנית והוא טעון, יתבסס אפוא, על פסיקה הרלוונטית לנסיבות אלו, כפי שפורטה. בקביעת מתחם העונש ההולם לקחתי גם בחשבון, כי כל ההרשעות בפסיקה שהוצגה התבססו על הודאות הנאשמים בהסדרי טיעון, ומטבע הדברים, על המתחם לשקף גם נסיבות שבהן אין הודאה.
2. לקחתי גם בחשבון את מדיניות הפסיקה הרלוונטית לעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו (ראו, למשל: [ת"פ (רח') 35218-06-14](http://www.nevo.co.il/case/18672553) **מדינת ישראל נ' נועם** [פורסם בנבו] (5.12.16); [ת"פ (ראשל"צ) 35662-01-15](http://www.nevo.co.il/case/18825178) **מדינת ישראל נ' מקונן** [פורסם בנבו] (7.1.16); [ת"פ (ראשל"צ) 21477-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16926623) **מדינת ישראל נ' קנאו** [פורסם בנבו] (8.2.16); [ת"פ (ב"ש) 23262-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18148163) **מדינת ישראל נ' אלהוזייל ואח'** [פורסם בנבו] (3.3.15); [ת"פ (טב') 47381-02-14](http://www.nevo.co.il/case/12858011) **מדינת ישראל נ' חוליות ואח'** [פורסם בנבו] (10.7.14)).
3. עוד לקחתי בחשבון את מדיניות הפסיקה הרלוונטית לעבירה של הפרת הוראה חוקית, בנסיבות דומות (ראו, למשל: [ת"פ (רח') 16428-08-13](http://www.nevo.co.il/case/7943191) **מדינת ישראל נ' נגבי** [פורסם בנבו] (3.2.16); [ת"פ (רמ') 6617-06-14](http://www.nevo.co.il/case/13030734) **משטרת ישראל תביעות - שלוחת רמלה נ' אבו חלתם** [פורסם בנבו] (2.4.15); [ת"פ (שלום רמ') 9346-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3832583) **מדינת ישראל נ' עבד אל האדי** [פורסם בנבו] (27.4.15); [ת"פ (ב"ש) 10837-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4688578) **מדינת ישראל נ' פריד** [פורסם בנבו] (15.5.14); [ת"פ (עכו) 9236-05-09](http://www.nevo.co.il/case/5783419) **מדינת ישראל נ' חבקה** [פורסם בנבו] (16.2.10)).
4. עבירות הנשק וההפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו עניינן באירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע לגביהן מתחם עונש אחד.
5. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם הענישה ההולם, את העבירה של החזקת נשק ותחמושת, כשהנשק טעון ובתוכו מחסנית – לצד עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו - נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 22 חודשים, לצד ענישה נלווית. מתחם העונש ההולם את העבירה של החזקת נשק ותחמושת, כאשר ההחזקה קונסטרוקטיבית, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים. מתחם העונש ההולם את העבירה של הפרת הוראה חוקית נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית.
6. **לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות**:

לחובתם של שני הנאשמים עומד עברם הפלילי. עברו הפלילי של נאשם 1 חמור יותר, והוא כולל שלוש הרשעות קודמות בעבירות סמים, עבירות נגד שוטרים והחזקת סכין, שבגינן אף הוטל עליו מאסר בפועל. כן תלויים ועומדים נגדו שני מאסרים על תנאי. עברו הפלילי של נאשם 2 כולל אך עבירות רכוש ישנות במדרג נמוך, יחסית.

לא זקפתי לחובתם של הנאשמים את כפירתם והיעדר הודאתם, אולם גם לא ניתן לזקוף לזכותם - הודאה.

לזכותו של נאשם 1 עומדות נסיבות חייו, כפי שפורטו, לרבות האחריות שגילה כלפי בנו, העובדה כי עובד למחייתו ותומך כלכלית בבני משפחתו. הנאשם היה עצור בפועל ולאחר מכן עצור באיזוק אלקטרוני תקופה בלתי מבוטלת.

גם לזכותו של נאשם 2 עומדות נסיבות חייו, לרבות היעדר תמיכה משפחתית, שבשלו, גם לא שוחרר ממעצרו.

1. מכאן, כי העונש ההולם את עניינו של נאשם 1 מצוי במחצית מתחמי העונש ההולם בעניינו, והוא כולל מאסר בפועל ומאסר על תנאי, ואילו העונש ההולם את עניינו של נאשם 2 מצוי מעט מתחת למחצית מתחם העונש ההולם בעניינו, והוא כולל מאסר בפועל לתקופה פחותה ומאסר על תנאי. לא מצאתי מקום להטיל על הנאשמים קנס, הואיל והוטל עליהם מאסר ולאור מצבם הכלכלי, כפי שתואר בפני בית המשפט.
2. כאן המקום להתייחס למחלוקת שנפלה בין הצדדים באשר להפעלת המאסרים על תנאי התלויים ועומדים נגד נאשם 1 מ[ת"פ (רח') 19039-08-16](http://www.nevo.co.il/case/21683595), [פורסם בנבו] האחד לתקופה של 6 חודשים, והשני לתקופה של 3 חודשים.
3. לפי גזר הדין שניתן בתיק הנזכר, התנאי לתקופה של 6 חודשים, חל על "עבירה שיש בה יסוד של אלימות מסוג פשע או עבירה של תקיפת שוטר במילוי תפקידו מסוג פשע". התנאי לתקופה של 3 חודשים חל על "עבירה שיש בה יסוד של אלימות מסוג עוון או עבירות כלפי שוטרים מסוג עוון".
4. לפי ההלכה הפסוקה, המבחן להחלת מאסר על תנאי ביחס לעבירה מאוחרת, אינו טכני-פורמאלי אלא ענייני-מהותי. אם התנהגותו הפלילית המאוחרת של הנאשם מקיימת את יסודות התנאי, יש להפעיל את התנאי. הטעם להלכה זו נעוץ במטרה העונשית שביסוד המאסר על תנאי, אשר נועד למנוע ביצועה של עבירת התנאי, ובכלל זה להרתיע את הנאשם מביצוע סוג התנהגות דומה, אשר המאסר על תנאי התכוון להרתיעו ([ע"פ 624/75 גלאגל נ' מדינת ישראל, פ"ד ל](http://www.nevo.co.il/case/17929037)(2) 222, 224 (1975); [ע"פ 49/80 מסילתי נ' מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17942576)(3) 808, בעמ' 811 (1980)). בהמשך, התמקדה הפסיקה במהותו של המעשה ובדמיון בין המהות הפנימית והמעטה החיצוני של מעשה העבירה הנוספת ובין עבירת התנאי. הרעיון העומד בבסיס פסיקה זו הוא המאבק בנטייתו של עבריין מסוים למעוד בסוג מסויים של עבירות. מכאן נקבע כי עבירות בעלות "גרעין זהה" של רכיב התנהגותי ייחשבו כבאות בגדר התנאי ([ע"פ 1867/00](http://www.nevo.co.il/case/5796872) **מדינת ישראל נ' גוטמן** [פורסם בנבו] (27.6.00); [ע"פ 6420/10](http://www.nevo.co.il/case/6065628) **סלסנר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (23.8.11). בנוסף, בחנה הפסיקה אם מעשה העבירה המאוחר פגע בערך החברתי עליו באה להגן עבירת התנאי ([רע"פ 6352/12](http://www.nevo.co.il/case/5594340) **סעדה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (23.9.12)).
5. השאלה היא, האם יש בהחזקת נשק מאולתר וטעון שבתוכו מחסנית "יסוד של אלימות"? במילים אחרות, האם עבירת הנשק בתיק דנן מפעילה את התנאי שעניינו ב"יסוד של אלימות"?

התשובה על כך היא בשלילה. התשובה נגזרת, מפרשנות תכליתית, הן של עבירת הנשק והן של התנאי. עבירות נשק נכללות [בפרק ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שכותרתו "פגיעות בסדרי המשטר והחברה". ככאלו, מטרתן של העבירות, בראש ובראשונה, להגן על הערך החברתי של הגנה על סדרי המשטר והחברה. נכון, כי עבירות של החזקת נשק, נועדו גם להגן מפני פגיעה בערך החברתי של הגנה על שלמות הגוף ובטחונו של אדם. אולם, לא די בקיומו של ערך חברתי משותף, כדי לחייב החלת התנאי.

למסקנה כי אין להחיל את התנאי הגעתי, למרות הנטייה בפסיקה לפרש באופן מרחיב את "מימד האלימות" הקבוע במאסר על תנאי. פרשנות מרחיבה זו נלמדת, בין היתר, מהגדרתן של עבירת אלימות ככל עבירה שעניינה בפגיעה בגוף האדם. על כך ניתן ללמוד גם ממיקומן של עבירות האלימות [בפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שכותרתו "פגיעות בגוף" ([ע"פ 308/06](http://www.nevo.co.il/case/5691883) **מדינת ישראל נ' סבן** [פורסם בנבו] (15.5.06)). מימד של אלימות עשוי להימצא גם בעבירות נוספות, שאינן עבירות של "פגיעות בגוף", כמו למשל עבירות רכוש, לפי [פרק י"א](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובלבד שהעבירה כוללת יסוד של הפעלת כוח כלפי נפגע העבירה (ראו, למשל: [רע"פ 6352/12](http://www.nevo.co.il/case/5594340) **סעדה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (23.9.12)). דוגמא נוספת עניינה בעבירת מין, העשויה לכלול יסוד של אלימות (ראו: [תפ"ח (מחוזי ת"א) 16556-03-12](http://www.nevo.co.il/case/5246754) **מדינת ישראל נ' נתנוב** [פורסם בנבו] (11.12.13)).

עם זאת, גם לפי הפרשנות המרחיבה של "מימד האלימות", אין להפעיל התנאי, כאשר אין מתקיים יסוד של אלימות, בין אלימות פיסית ובין מילולית (ע"פ (מרכז) **לינג נ' מדינת ישראל** [9584-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4544784)  [פורסם בנבו] (23.10.12)).

החזקת נשק עשויה להתפתח לעבירה שיש בה יסוד של אלימות, וזאת כאשר נעשה שימוש בנשק למטרות אלימות. עם זאת, אין בעבירה של החזקת נשק, כשלעצמה, כדי לקיים את יסודות התנאי, משמע את "מימד האלימות". יתר על כן, גם לא ניתן להניח, לחובתו של הנאשם, כי היה ביכולתו להבין, כי התנאי שחל על כל עבירה "שיש בה יסוד של אלימות" יחול גם על עבירה של החזקת נשק (ראו, למשל [ת"פ 4473-09](http://www.nevo.co.il/case/2391626) **מדינת ישראל נ' עותמאן** [פורסם בנבו] (6.6.10) וערעור שנדחה ב[עפ"ג (י-ם) 15480-07-10](http://www.nevo.co.il/case/2391627) **עותמאן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (4.11.10)).

מכאן, כי התנאי לתקופה של 6 חודשים שעניינו בעבירות "שיש בהן יסוד של אלימות" אינו חל כאן, ואין להפעיל תנאי זה.

1. שאלה נוספת היא אם עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו היא עבירה "כלפי שוטר"? במילים אחרות, האם העבירה של הפרעה לשוטר בתיק דנן מפעילה את התנאי שעניינו עבירה כלפי שוטר?

התשובה על כך היא בחיוב. התנאי כולל כל עבירה "כלפי שוטר". עבירה כלפי שוטר אינה רק עבירת אלימות כלפי שוטר, אלא היא כל עבירה המבוצעת ביחס לשוטרים ([רע"פ 6838/14](http://www.nevo.co.il/case/18654143) **דמתי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (19.11.14); [ע"פ (חי') 39387-06-12](http://www.nevo.co.il/case/3507303) **רביבו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (3.1.13); והשוו: הגדרת העבירה של הפרעה לשוטר כחלק מהעבירות כלפי שוטרים בהנחייה 2.18 להנחיות פרקליט המדינה). מכאן, כי גם עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו היא עבירה כלפי שוטר, והתנאי לתקופה של 3 חודשים חל כאן.

1. לא מצאתי כל טעם שלא להפעיל התנאי לתקופה של 3 חודשים שעניינו עבירות כלפי שוטרים, כאשר הנאשם ניסה להסתיר הנשק, ובכך הפריע לשוטר בשעת מילוי תפקידו. יתר על כן, בהיעדר הודאה, גם אין כל טעם לחפיפת העונשים.
2. מחלוקת נוספת עניינה בשאלה אם יש לקזז, מחצית מתקופת המעצר באיזוק אלקטרוני.
3. בא כוח הנאשם הגיש, אמנם, פסק דין של בית המשפט המחוזי, שלפיו לא מצאו מקום להתערב בהחלטה על קיזוז מחצית מתקופת המעצר באיזוק האלקטרוני מתקופת המאסר שהוטלה על הנאשם ([ע"פ (נצ') 21821-11-17](http://www.nevo.co.il/case/23253318) **אלמקיאס נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (26.12.17)). עם זאת, אין בפסק דין זה כל דיון בשאלת קיזוז המעצר בפיקוח אלקטרוני, והוא ניתן על רקע מכלול אחר של נסיבות, כפי שניתן ללמוד מפסק הדין הקצר שנתן בית המשפט המחוזי. יתר על כן – וזה העיקר - פסיקה זו אינה עולה בקנה אחד עם פסיקת בית המשפט העליון, שלפיה אין לקזז ממאסר ימי מעצר בפיקוח אלקטרוני (ראו: [ע"פ 7768/15](http://www.nevo.co.il/case/20832660) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.4.2016); [5750/16](http://www.nevo.co.il/case/21476516) **מדינת ישראל נ' חשאן** [פורסם בנבו] (23.4.17)).
4. מכאן, כי לא ניתן לקזז תקופת המעצר בפיקוח אלקטרוני. עם זאת, לקחתי בחשבון נסיבה זו של שהייה ממושכת במעצר בפיקוח אלקטרוני, כנסיבה מקלה לזכותו של הנאשם, כאמור.
5. **לפיכך אני גוזרת על נאשם 1 את העונשים הבאים**:
   1. מאסר בפועל לתקופה של 13 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 26.5.17 ועד יום 6.6.17, מיום 10.8.17 ועד יום 11.8.17 ומיום 15.8.17 ועד יום 19.10.17;
   2. אני מפעילה את המאסר על תנאי מ[ת"פ (רח') 19039-08-16](http://www.nevo.co.il/case/21683595), [פורסם בנבו] לתקופה של 3 חודשים, וזאת במצטבר למאסר המוטל בתיק דנן, כך שסך הכל יוטל על נאשם 1 מאסר לתקופה של 16 חודשים, בניכוי ימי מעצרו, כפי שפורטו.
   3. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת נשק במשך 3 שנים מיום שחרורו;
   4. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו או עבירה של הפרת הוראה חוקית, במשך 3 שנים מיום שחרורו;
6. **על נאשם 2 אני גוזרת את העונשים הבאים**:
   1. מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 26.5.17 ועד יום 7.6.17, מיום 16.7.17 ועד יום 19.7.17, מיום 2.8.17 ועד יום 3.8.17 ומיום 15.8.17 ועד היום;
   2. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור עבירת נשק במשך 3 שנים מיום שחרורו;

**5129371זכת ערעור כחוק תוך 45 ימים.**

54678313ניתן היום, כ"ד אדר תשע"ח, 11 מרץ 2018, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה